



VERBALE 4

**CONCORSO PER L'AMMISSIONE AL CORSO DI DOTTORATO DI RICERCA IN MEDIUM E
MEDIALITÀ PRESSO L'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI ECAMPUS(XXXIX ciclo, a.a. 2023-2024)**

BANDITO CON DECRETO N. 88/23 del 29/06/2023

VERBALE DELLA QUARTA SEDUTA DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE
PER L'AMMISSIONE AL CORSO DI DOTTORATO DI RICERCA IN MEDIUM E
MEDIALITÀ PRESSO L'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI ECAMPUS
BANDITO CON DECRETO N. 88/23 del 29/06/2023

Il giorno 10 ottobre 2023 alle ore 9:00, presso la sede dell'università in via Isimbardi 10 a Novedrate (CO), in aula 108, si è riunita la Commissione giudicatrice nominata con Decreto Rettorale n. 129/23 del 01/09/2023 e così composta:

Nominativo	Qualifica	Ateneo di appartenenza
Prof.ssa Concetta Lucia Cristofaro	Professore Associato	Università Telematica eCampus
Prof. Fabio Lucchini	Ricercatore	Università Telematica eCampus
Prof. Dario Mantovani	Professore Associato	Università Telematica eCampus
Prof. Roberto Russo	Professore Ordinario	Università Telematica eCampus
Prof. ssa Maria Grazia Simone	Professore Associato	Università Telematica eCampus

La professoressa María Belén Sáinz-Cantero Caparrós, impossibilitata a prendere parte alla riunione odierna, è sostituita dal professor Roberto Russo, già designato supplente per l'Area 12 nel decreto rettorale di nomina della presente commissione. Sono presenti in aula i proff. Lucchini, Mantovani e Simone; i proff. Cristofaro e Russo sono collegati telematicamente attraverso la piattaforma Go To Meeting.

La Commissione constata la presenza di 13 dei 19 candidati ammessi alla prova orale:

1. Affinito Mara
2. Ammaturo Pietro
3. Cinotti Gaia
4. De Luca Laura
5. Genito Peter
6. Lorenzini Matteo
7. Minna Eleonora
8. Nigra Davide
9. Rocchi Giulia
10. Satta Gianluca
11. Saviello Gennaro
12. Sorbara Agostino
13. Zappa Cristiano

Risultano assenti i seguenti candidati:

- Balleri Lara
- Bartolomucci Marco
- Bondi Carlo Alberto
- La Masa Giuseppa
- Maglione Antongiulio

- Malatesta Serena

La Commissione procede all'identificazione dei presenti; si dà quindi avvio ai colloqui orali, seguendo l'ordine della graduatoria di merito per titoli, dal primo all'ultimo classificato.

A conclusione della prova orale, sulla base dei punteggi complessivi assegnati, la Commissione formula, con riferimento a ciascun candidato, un giudizio collegiale ai sensi dell'Art. 8 del Bando di cui al D.R. 88/23, che viene allegato al presente verbale (allegato A) e redige la seguente graduatoria di merito dei candidati risultati idonei (che raggiungono, cioè, la soglia minima dei 65 punti previsti dal bando di concorso) e non idonei:

	Candidato/a	Punteggio valutazione dei titoli e del progetto	Punteggio prova orale	Punteggio totale	Giudizio
1	Minna Eleonora	44,5	42	86,5	Idoneo
3	Rocchi Giulia	46,5	36	82,5	Idoneo
2	Ammaturo Pietro	38,5	44	82,5	Idoneo
4	Lorenzini Matteo	30	50	80	Idoneo
5	Zappa Cristiano	37,5	40	77,5	Idoneo
6	Affinito Mara	45,5	31	76,5	Idoneo
7	Nigra Davide	40	35	75	Idoneo
8	Saviello Gennaro	39	36	75	Idoneo
9	Satta Gianluca	30	42	72	Idoneo
10	Cinotti Gaia	43	27	70	Idoneo
11	Genito Peter	34	35	69	Idoneo
12	De Luca Laura	30	33	63	Non idoneo
13	SorbaraAgostino	34,5	25	59,5	Non idoneo

Pertanto, ai fini dell'Ammissione al Dottorato di Ricerca in Medium e Medialità dell'Università eCampus, la Commissione individua e dichiara all'unanimità la graduatoria di merito dei candidati idonei di cui all'allegato B.

La seduta viene dichiarata chiusa alle ore 15:15.

Allegati:

Allegato A: Valutazione collegiale del colloquio;

Allegato B: Graduatoria di merito dei candidati idonei al dottorato in Medium e Medialità, Università eCampus.

Letto, approvato, sottoscritto.

La Commissione

LA PRESIDENTE – Prof. ssa Maria Grazia Simone *M. Grazia Simone*

IL SEGRETARIO – Prof. Dario Mantovani *Dario Mantovani*

I COMPONENTI

Prof. ssa Concetta Lucia Cristofaro *Concetta Lucia Cristofaro*

Prof. Fabio Lucchini *Fabio Lucchini*

Prof. Roberto Russo *Roberto Russo*

Allegato "A"

	Rocchi Giulia			
	Criteri di valutazione della prova orale		Punteggio orale	Titoli: 46,5
1	Autopresentazione ed esperienze di ricerca pregresse	0/5	5	
2	Motivazione alla ricerca, coerenza con l'argomento del dottorato di ricerca	0/5	5	
3	Esposizione del progetto	0/30	25	
4	Lingua inglese	0/10	1	
	Totale		36	
	Totale titoli + prova			82,5

La candidata, pur con qualche incertezza, ha esposto i contenuti del suo progetto evidenziandone punti di forza e di debolezza; le fasi in cui si articola il progetto e la metodologia che la candidata intende impiegare sono risultate chiare; estremamente scarso il livello di inglese mostrato.

	Affinito Mara			
	Criteri di valutazione della prova orale		Punteggio orale	Titoli: 45,5
1	Autopresentazione ed esperienze di ricerca pregresse	0/5	4	
2	Motivazione alla ricerca, coerenza con l'argomento del dottorato di ricerca	0/5	1	
3	Esposizione del progetto	0/30	20	
4	Lingua inglese	0/10	6	
	Totale		31	
	Totale titoli + prova			76,5

L'esposizione della candidata ha lasciato poco spazio all'autopresentazione, che è risultata piuttosto sintetica, e ha in pratica sorvolato riguardo alle motivazioni alla ricerca, riservando solo un accenno al carattere mediale del dottorato; il progetto è stato esposto con proprietà e ricchezza di linguaggio: il percorso di ricerca pare ben articolato, seppure l'ampiezza del *corpus* risulti in parte sottostimata; sufficiente il livello di inglese.

	Minna Eleonora			
	Criteri di valutazione della prova orale		Punteggio orale	Titoli: 44,5
1	Autopresentazione ed esperienze di ricerca pregresse	0/5	5	
2	Motivazione alla ricerca, coerenza con l'argomento del dottorato di ricerca	0/5	5	
3	Esposizione del progetto	0/30	27	
4	Lingua inglese	0/10	5	
	Totale		42	
	Totale titoli + prova			86,5

La candidata ha saputo ben presentarsi e ha offerto solide motivazioni all'attività di ricerca, che si colloca con piena coerenza nel dominio scientifico del dottorato. Il progetto, molto ambizioso nella sua concezione, con una grande quantità di dati da elaborare, è ben strutturato nella sua articolazione triennale ed è collocato dalla candidata entro un quadro teorico esibito con proprietà, anche di linguaggio; la prova di inglese mostra una certa sicurezza nella prima parte, e qualche lacuna evidente nella seconda.

	Cinotti Gaia			
	Criteri di valutazione della prova orale		Punteggio orale	Titoli: 43
1	Autopresentazione ed esperienze di ricerca pregresse	0/5	3	
2	Motivazione alla ricerca, coerenza con l'argomento del dottorato di ricerca	0/5	4	
3	Esposizione del progetto	0/30	18	
4	Lingua inglese	0/10	2	
	Totale		27	
	Totale titoli + prova			70

La candidata ha offerto una presentazione piuttosto concisa del suo percorso e delle esperienze pregresse; la motivazione alla ricerca e la coerenza con l'argomento del dottorato paiono adeguate; tuttavia, gli aspetti procedurali del progetto di ricerca sono stati presentati in modogenerico e, al contempo, non è emerso un solido apparato metodologico; la prova in lingua inglese ha evidenziato rilevanti lacune.

	Nigra Davide			
	Criteri di valutazione della prova orale		Punteggio orale	Titoli: 40
1	Autopresentazione ed esperienze di ricerca pregresse	0/5	4	
2	Motivazione alla ricerca, coerenza con l'argomento del dottorato di ricerca	0/5	2	
3	Esposizione del progetto	0/30	20	
4	Lingua inglese	0/10	9	
	Totale		35	
	Totale titoli + prova			75

Il candidato si è ben presentato, ripercorrendo nel dettaglio le sue esperienze pregresse; tuttavia, la descrizione del progetto è risultata generica, priva di elementi particolarmente originali o innovativi; lasciando, inoltre, qualche perplessità rispetto alla coerenza complessiva con il percorso dottorale in questione; ottima la prova in lingua inglese.

	Saviello Gennaro			
	Criteri di valutazione della prova orale		Punteggio orale	Titoli: 39
1	Autopresentazione ed esperienze di ricerca pregresse	0/5	5	
2	Motivazione alla ricerca, coerenza con l'argomento del dottorato di ricerca	0/5	5	
3	Esposizione del progetto	0/30	26	
4	Lingua inglese	0/10	0	
	Totale		36	
	Totale titoli + prova			75

Il candidato si presenta in maniera puntuale, collegando opportunamente il suo percorso di studi con il progetto proposto e con il percorso dottorale; dal punto di vista terminologico risultando molto sicuro, dimostrando di padroneggiare la letteratura critica di settore; estremamente lacunosa, tuttavia, la conoscenza della lingua inglese.

	Ammaturo Pietro			
	Criteri di valutazione della prova orale		Punteggio orale	Titoli: 38,5
1	Autopresentazione ed esperienze di ricerca pregresse	0/5	5	
2	Motivazione alla ricerca, coerenza con l'argomento del dottorato di ricerca	0/5	5	
3	Esposizione del progetto	0/30	27	
4	Lingua inglese	0/10	7	
	Totale		44	
	Totale titoli + prova			82,5

Il candidato offre una buona presentazione delle proprie esperienze; risulta convincente nell'esporre le motivazioni alla ricerca e descrive in maniera puntuale e metodologicamente appropriata il progetto, anche con visione prospettica; discreto, seppur con qualche incertezza, il livello della lingua inglese.

	Zappa Cristiano			
	Criteri di valutazione della prova orale		Punteggio orale	Titoli: 37,5
1	Autopresentazione ed esperienze di ricerca pregresse	0/5	5	
2	Motivazione alla ricerca, coerenza con l'argomento del dottorato di ricerca	0/5	5	
3	Esposizione del progetto	0/30	30	
4	Lingua inglese	0/10	0	
	Totale		40	
	Totale titoli + prova			77,5

Il candidato, dopo una buona autopresentazione che evidenzia un curriculum ricco di esperienze didattiche e di coordinamento, si dimostra molto ben orientato sia a livello teorico-metodologico, sia rispetto alla concreta realizzazione del progetto e alle sue possibili ricadute; estremamente lacunosa la conoscenza della lingua inglese.

	Sorbara Agostino			
	Criteri di valutazione della prova orale		Punteggio orale	Titoli: 34,5
1	Autopresentazione ed esperienze di ricerca pregresse	0/5	5	
2	Motivazione alla ricerca, coerenza con l'argomento del dottorato di ricerca	0/5	2	
3	Esposizione del progetto	0/30	18	
4	Lingua inglese	0/10	0	
	Totale		25	
	Totale titoli + prova			59,5

Il candidato, dopo aver presentato le sue esperienze pregresse (tra cui figura un dottorato di ricerca), espone in maniera piuttosto incerta e ridondante il suo progetto, che appare in stretta continuità con quello sviluppato durante la precedente attività dottorale; estremamente lacunosa la conoscenza della lingua inglese.

	Genito Peter			
	Criteri di valutazione della prova orale		Punteggio orale	Titoli: 34
1	Autopresentazione ed esperienze di ricerca pregresse	0/5	5	
2	Motivazione alla ricerca, coerenza con l'argomento del dottorato di ricerca	0/5	3	
3	Esposizione del progetto	0/30	20	
4	Lingua inglese	0/10	7	
	Totale		35	
	Totale titoli + prova			69

Il candidato, in fase di esposizione, collega opportunamente la sua esperienza professionale al progetto di ricerca proposto che verte sul cambiamento della professione bibliotecaria e sulle pratiche di lettura. Utilizza un linguaggio appropriato. La spiegazione del progetto di ricerca in fasi è buona, mentre risulta più vaga l'illustrazione dei risultati attesi. L'inglese è di livello buono.

	De Luca Laura			
	Criteri di valutazione della prova orale		Punteggio orale	Titoli: 30
1	Autopresentazione ed esperienze di ricerca pregresse	0/5	5	
2	Motivazione alla ricerca, coerenza con l'argomento del dottorato di ricerca	0/5	5	
3	Esposizione del progetto	0/30	18	
4	Lingua inglese	0/10	5	
	Totale		33	
	Totale titoli + prova			63

La candidata si mostra motivata, desiderosa di svolgere attività di ricerca applicata al mondo della scuola dal quale proviene. Le premesse della sua proposta di ricerca paiono però fragili: la candidata non ha saputo infatti spiegare con chiarezza l'impianto teorico della proposta, né le modalità di articolazione della ricerca sul triennio. Si registra qualche debolezza nella prova di lingua inglese.

	Lorenzini Matteo			
	Criteri di valutazione della prova orale		Punteggio orale	Titoli: 30
1	Autopresentazione ed esperienze di ricerca pregresse	0/5	5	
2	Motivazione alla ricerca, coerenza con l'argomento del dottorato di ricerca	0/5	5	
3	Esposizione del progetto	0/30	30	
4	Lingua inglese	0/10	10	
	Totale		50	
	Totale titoli + prova			80

Il candidato è parso estremamente sicuro e disinvolto nell'esposizione, evidenziando notevoli capacità comunicative e una lodevole motivazione alla ricerca. La descrizione del progetto resa durante il colloquio gli ha consentito di mostrare padronanza degli strumenti e un'ottima propensione alla ricerca. La scansione triennale della ricerca e la sua fattibilità sono realistici, il risultato atteso interessante. Inglese eccellente.

	Satta Gianluca			
	Criteri di valutazione della prova orale		Punteggio orale	Titoli: 30
1	Autopresentazione ed esperienze di ricerca pregresse	0/5	5	
2	Motivazione alla ricerca, coerenza con l'argomento del dottorato di ricerca	0/5	5	
3	Esposizione del progetto	0/30	25	
4	Lingua inglese	0/10	7	
	Totale		42	
	Totale titoli + prova			72

Il candidato illustra in maniera adeguata il proprio percorso. L'esposizione del progetto di ricerca è buona, utilizza con precisione il lessico caratteristico della sua disciplina. Appare consapevole delle eventuali criticità collegate al progetto. Probabilmente la scansione temporale delle fasi avrebbe meritato maggiore accuratezza; buono l'inglese, con minime incertezze.

Allegato B - Graduatoria di merito dei candidati idonei al dottorato in Medium e Medialità, Università eCampus (XXXVI ciclo).

n.	Candidato	Valutazione dei titoli (D.R. 88/23, Art. 7, comma 2, lett. a,b)	Valutazione del progetto di ricerca (D.R. 88/23, Art. 7, comma 2, lett. c)	<i>Punteggio totale della valutazione dei titoli e del progetto</i>	Presentazione e discussione del progetto di ricerca (D.R. 88/23, Art. 8, comma 2, lett. a)	Presentazione delle esperienze di ricerca precedenti (D.R. 88/23, Art. 8, comma 2, lett. b)	Presentazione delle motivazioni allo specifico percorso formativo del dottorato di ricerca (D.R. 88/23, Art. 8, comma 2, lett. c)	Valutazione della conoscenza della lingua inglese (D.R. 88/23, Art. 8, comma 2, lett. d)	<i>Punteggio totale prova orale</i>	Punteggio complessivo
1	Minna Eleonora	14,5	30	44,5	27	5	5	5	42	86,5
2	Rocchi Giulia	14,5	32	46,5	25	5	5	1	36	82,5
3	Ammaturo Pietro	14,5	24	38,5	27	5	5	7	44	82,5
4	Lorenzini Matteo	12	18	30	30	5	5	10	50	80
5	Zappa Cristiano	6,5	31	37,5	30	5	5	0	40	77,5
6	Affinito Mara	14,5	31	45,5	20	4	1	6	31	76,5
7	Nigra Davide	12	28	40	20	4	2	9	35	75
8	Saviello Gennaro	9	30	39	26	5	5	0	36	75
9	Satta Gianluca	3	27	30	25	5	5	7	42	72
10	Cinotti Gaia	13	30	43	18	3	4	2	27	70
11	Genito Peter	9	25	34	20	5	3	7	35	69
12	De Luca Laura	8	22	30	18	5	5	5	33	63
13	Sorbara Agostino	15,5	19	34,5	18	5	2	0	25	59,5